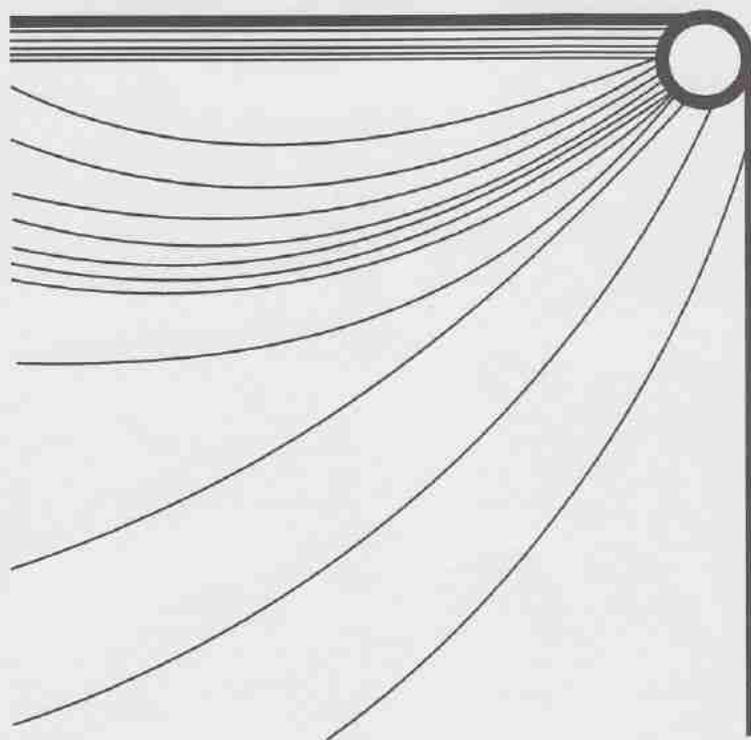




AREAS CURRICULARES DE LA EUBCA





Escuela Universitaria de Bibliotecología y Ciencias Afines. (EUBCA)

Plan Metodológico de la Asignatura «Metodología de la Investigación Social»

Lic. José Enrique Fernández. Docente efectivo grado 3.

1. DESCRIPCIÓN, UBICACIÓN EN EL PLAN DE ESTUDIOS Y FUNDAMENTACIÓN DE LA ASIGNATURA

1.1 ANTECEDENTES.

Entendemos necesario presentar los antecedentes que constituyen una referencia obligada a la hora de plantear un programa para esta asignatura. Estos van desde los planteos básicos de los respectivos planes de estudio, a los acuerdos de compatibilización curricular generados en el marco de coordinaciones regionales, que si bien no son vinculantes, constituyen un avance en cuanto a estrategias de desarrollo integradas.

1.1.1 Marco Normativo.

1.1.1.1 Plan de estudios de Bibliotecología.

En el plan de estudios de Bibliotecología (EUBCA, 1987/ 1993) se plantean los siguientes objetivos: «a) dar un marco conceptual básico sobre el método científico en ciencias sociales y las principales etapas de la investigación social; b) brindar una capacitación básica en las principales técnicas de la investigación social, para permitir al futuro profesional el diseño y la realización de una investigación preliminar en su campo».

En cuanto a contenidos se plantea: «a) el método científico en ciencias sociales; b) tipos principales de investigación social; c) contrastación de hipótesis, recolección de información y análisis de datos».

1.1.1.2 Plan de estudios de Archivología.

En el plan de estudios de Archivología (EUBCA, 1987/ 1993) se plantean los siguientes objetivos: «a) dar un marco conceptual básico sobre el método científico; b) brindar herra-



mientas para llevar adelante investigaciones en el área archivológica; c) presentar las normas para la elaboración del informe de investigación».

En referencia a los contenidos se plantea: «a) características del conocimiento científico; b) características del método científico; c) metodología del trabajo de investigación, etapas, tipos de investigación; d) elaboración del informe de investigación».

1.1.1.3 Acuerdos y recomendaciones sobre La Formación Profesional en Bibliotecología y Ciencia de la Información en el MERCOSUR.

Los acuerdos generados en el marco de los Encuentros de Directores y Docentes del MERCOSUR sobre compatibilización curricular en la enseñanza superior en Bibliotecología pasan a integrar el marco de referencia para la confección y ajustes de programas.

En el segundo encuentro de directores y primer encuentro de docentes (MERCOSUR, 1997) se plantean los siguientes acuerdos sobre compatibilización curricular para el área 6 (Investigación):

«Marco general:

- * Epistemología de la investigación científica
- * Metodología de la investigación social.
- * Investigación en Bibliotecología y Ciencia de la Información: producción y comunicación científica.

Marco específico:

Se entiende que el área de investigación debe comprender las transferencia de conocimientos (a) teórico / metodológicos, (b) instrumentales, y (c) su ejercicio práctico en la realidad.

(a) En la capacitación teórico / metodológica debe incluirse:

1. Una base epistemológica: relación entre epistemología, metodología y técnicas; breve caracterización de los métodos científicos; explicación y descripción; los modelos explicativos en ciencias sociales; formulación de hipótesis, problemas de validación de las hipótesis, variables, contrastación de hipótesis.

2. Metodología de la investigación: diseño experimental, cuasi experimental, correlación, cuantitativo, cualitativo, histórico, evaluación de programas / actividades; técnicas correspondientes a cada método; aplicabilidad de cada uno de ellos, ventajas y desventajas; dise-



ño de investigación y proyecto de investigación; aspectos fundamentales: marco teórico, conceptos básicos, términos teóricos y empíricos, operacionalización de las variables, niveles de medición, desarrollo de los instrumentos.

(b) Los conocimientos instrumentales mínimos deben incluir:

1. Estadística descriptiva, con énfasis en la aplicación de las áreas de bibliotecología: definición de variables, parámetros (media, moda, mediana, varianza, etc.), gráficos, correlación, muestras, series históricas, números índice, percentiles, etc.

2. Redacción técnica: incluirá la capacitación para la presentación de trabajos a congresos, artículos para publicación, proyectos de investigación, informes de investigación. Se enfatizará el cumplimiento de normas de publicación, tales como ISO; ABNT, los manuales de estilo vigentes, etc.

3. Computación: se recomienda que los cursos de computación incluyan una preparación básica en el manejo de procesadores de texto y planillas electrónicas, pudiendo ser deseable el uso de paquetes estadísticos.

(c) Práctica efectiva.

Los trabajos de investigación comprenderán tanto la parte del diseño de los proyectos como la puesta en práctica de los mismos. Se recomienda la realización de trabajos de campo bajo la forma de monografías, tesina, etc., bajo la supervisión de tutores».

En referencia a las recomendaciones del grupo de trabajo del área 6 (MERCOSUR, 1997), se plantean una serie de consideraciones que entendemos relevantes a la hora de fijar líneas estratégicas para la investigación en Ciencia de la Información:

«Objetivos:

* Destacar la importancia del área metodológica en la producción de conocimiento teórico en el campo bibliotecológico, en la conceptualización de sus principales problemas, enunciación de términos teóricos y sistematización sobre la práctica.

* Ubicar el área metodológica como una herramienta fundamental en la elaboración de proyectos de investigación con diseños acordes a la temática, destacando la rigurosidad científica y su aplicación en áreas básicas.

* Plantear la necesidad de evaluación de prioridades investigativas y problemas de urgente solución en la práctica de trabajo.



* Desarrollo de tareas investigativas y conformación de grupos de trabajo en investigación y docencia; al mismo tiempo se debe procurar la articulación con las diferentes áreas que componen la currícula de la carrera a fin de lograr un avance sustantivo en el conocimiento teórico y empírico.

Recomendaciones:

* La investigación no deberá considerarse como una actividad aislada y propia de una asignatura en particular, y marginal en el total de la currícula, sino que deberá ser una parte sustantiva de la formación profesional. Por lo que se recomienda que las actividades de investigación sean parte de otras asignaturas y que su metodología sea de aplicación en todas las áreas.

* Los temas de investigación deberán ser diversos de acuerdo con las prioridades o políticas asignadas por la institución. Se deberá evaluar la aplicabilidad de los mismos, su relación con el mercado laboral y como respuesta a los problemas sociales del área.

* Deberán asegurarse los recursos humanos y materiales necesarios para la actividad de investigación. Esto comprende la disponibilidad de: tutores competentes para supervisar las investigaciones de áreas interdisciplinarias; disponibilidad de bibliografías actualizadas; acceso a bases de datos; acceso a INTERNET; sistema de conmutación bibliográfica (servicio de fotocopias); equipamiento mínimo de computación».

Con posterioridad a este documento, en el marco del Tercer Encuentro de Directores y Segundo de Docentes realizado en Chile, se generó un nuevo informe que ajusta los objetivos del área y plantea nuevas recomendaciones (MERCOSUR, 1998):

«Objetivo general global del área:

Incentivar el espíritu y las aptitudes de investigación, así como desarrollar las capacidades de comunicación científica, a través del conocimiento y análisis de los paradigmas y metodologías de las ciencias sociales. Todo ello en el marco de los diferentes contextos regionales y de la problemática de la Sociedad de Información.

Recomendaciones:

1. Equilibrar la enseñanza de métodos cuantitativos y cualitativos, ya que se observa el predominio de la formación para la investigación cuantitativa, cuando en la preparación de gestores de la información importa abordar la aplicación de métodos cualitativos, exitosos para estudiar las interfaces máquina / hombre y hombre / hombre.

2. Contemplar diferentes niveles para la formación en el área de investigación, según los problemas del perfil de egreso y los planes de estudio específicos de cada país. En este



sentido, un nivel mínimo debería permitir, para el título de técnico, realizar una lectura comprensiva de los trabajos de investigación, es decir, reconocer hipótesis, identificar métodos e interpretar resultados, y para el título de licenciado, diseñar, desarrollar, analizar y evaluar proyectos de investigación que generen nuevos conocimientos dentro del área disciplinaria; en definitiva, resultados de investigación defendibles y publicables.

3. Comunicar los resultados de la investigación mediante la defensa de los trabajos, ya que la sola presentación escrita de los mismos, resta validez científica al proceso.

4. Concebir la investigación como principio educativo y definir la actividad de investigación como estrategia a aplicar en todas las asignaturas.

5. Considerar la implantación de un sistema de evaluación de cada asignatura a cargo de consultores externos dentro del ámbito del MERCOSUR: 1) como un método de control, compatibilización y adecuación de objetivos, en consonancia con la evaluación interna y en comparación con la situación en otras universidades; 2) como un medio para profundizar la integración de las escuelas del MERCOSUR».

1.1.2 Alcance del marco descripto

Si bien los elementos que surgen del plan de estudios se refieren exclusivamente a la materia «metodología de la investigación social», los resultantes de la coordinación regional involucran al área de investigación, lo que implica responsabilidades compartidas entre varias asignaturas.

De acuerdo al plan de reestructura por áreas y departamento propuesta para ambos planes de la EUBCA, metodología de la investigación social quedaría dentro del «Departamento de Apoyo Teórico - Metodológico y Técnico», junto a: Introducción a las Ciencias Sociales; Introducción a la Epistemología; Historia del Pensamiento Filosófico, Artístico y Literario; Historia de la Ciencia; Proceso Cultural del Uruguay; Estadística; Inglés Técnico; y en forma compartida Proyecto de Investigación.

En el caso específico de Bibliotecología, según las áreas acordadas en la coordinación regional ya citada, el área de investigación se conforma de la siguiente forma: Introducción a la Epistemología; Estadística; Metodología de la Investigación Social; y Proyecto de Investigación.

1.2 CONSIDERACIONES PRACTICAS PARA LA IMPLEMENTACION DEL PROGRAMA.

El presente curso presenta cuatro limitaciones que son cruciales a la hora de proponer un programa.



La primera está vinculada al hecho de que se dicta el mismo programa en forma conjunta para ambas carreras. Las diferencias de formación previa¹ con que llegan los alumnos de Archivología en relación a los de bibliotecología genera problemas para definir el nivel con que se va a dictar el curso y para lograr un aprovechamiento homogéneo. En este sentido se contempla esta situación, repasando conceptos básicos para tratar de generar una base mínimamente homogénea.

En segundo lugar, existe una limitación horaria. Al dictarse la materia en un solo semestre, resulta muy difícil profundizar en aspectos sustantivos que hacen a la tarea de investigación, como también limita la posibilidad de realizar todas las clases prácticas que serían necesarias. En este sentido, se intentará generar las bases para poder profundizar en temas sustantivos en el taller de Proyecto de Investigación. Por este motivo, este programa está realizado teniendo en cuenta la continuidad del mismo en la instancia posterior referida.

En tercer lugar, la poca capacidad locativa, el elevado número de alumnos que cursan, y el hecho de no contar con profesores ayudantes Grado 1, genera una situación que acota las posibilidades de realización de clases prácticas u otras modalidades adecuadas al dictado de metodología.

En cuarto y último lugar, es clara la necesidad de vincular los contenidos dictados con el marco teórico de la Ciencia de la Información. El grado de desarrollo de la misma y las dificultades para construir su objeto de estudio con un abordaje diferenciado de otras ciencias sociales, sumado al modelo de intervención históricamente técnico de ambas licenciaturas, genera problemas al tratar de buscar ese perfil específico, que entendemos imprescindible.

1.3 FUNDAMENTACION DE LA ASIGNATURA.

Un punto clave para ingresar en la fundamentación de la asignatura, es el reconocimiento de la acumulación existente al respecto, ya que la misma implica años de elaboración y práctica. En este sentido, entendemos que esta acumulación presenta dos aspectos relevantes: a) a nivel interno los planes de estudio y los respectivos programas generados a partir de los mismos; y b) a nivel externo, la elaboración de recomendaciones a nivel de la coordinación regional.

1.3.1 Referencia a programas anteriores.

En oportunidad de asumir el cargo interino de Metodología de la Investigación Social en el año 1998, quien suscribe realizó un análisis de dos programas anteriores de la asignatura, el del profesor Danilo Veiga (1989) y el de la profesora Adriana Marrero (1995).

¹ Surge de la comparación de planes de estudio de ambas carreras y de la experiencia de quien suscribe en el dictado de la asignatura en forma interina durante dos semestres



En función de hacer acuerdo con la fundamentación del programa de Adriana Marrero, y entender que el mismo se ajusta a las líneas estratégicas que se están discutiendo al interior de la EUCBA y a nivel de la coordinación regional, se optó por aplicar (con leves modificaciones) el mismo programa, en el entendido de que, el preservar la acumulación institucional en un área y construir sobre esa base fortalece el desarrollo y la continuidad de una comunidad académica.

Luego de completado el semestre, surge una evaluación positiva por parte de quien suscribe de la adecuación de los contenidos a los objetivos del curso, planteando algunos ajustes en la distribución de cargas horarias por temas, y revisando el balance entre clases teóricas y prácticas.

1.3.1.1 Concepción de la asignatura.

Al plantear un programa de metodología de investigación para una ciencia social emergente, con fuertes antecedentes de disciplinas de intervención técnica, por una parte se corre el riesgo de aplicación de modelos «empaquetados» que impliquen reduccionismos de diverso tipo, y por otra, se plantea la dificultad de incorporar al debate actual sobre la problemática del método en las ciencias sociales a una comunidad académica que ha tenido poca participación en el mismo.

Tomando como base la revisión bibliográfica realizada por Natalia Machin y Mercedes Retamoso (Machín N., Retamoso M., 1998) sobre los orígenes de la ciencia de la información, parece haber consenso en caracterizarla como un fenómeno que emerge en posguerra, en un contexto de «explosión informativa» y saturación de los sistemas de gestión de la misma. Los hitos fundacionales se asocian a la creación del Instituto de Cientistas de la Información en el Reino Unido (1958) y del cambio de nombre del Instituto Americano de Documentación por el de Sociedad Americana de Ciencia de la Información (1968).

En la emergencia de esta nueva ciencia convergen una serie de disciplinas técnicas aplicadas ya consolidadas, lo que otorga al proceso un carácter fuertemente signado por el empirismo. ¿Cómo fija sus límites disciplinarios en este contexto? Obviamente esto forma parte de un debate aún no resuelto, que desde nuestra perspectiva hace a la consolidación de la disciplina. Mientras Brookes (Brookes, B., 1980) señala que apenas existe una ciencia de la información teórica, constituyéndose en la práctica como trozos dispersos de aplicaciones prácticas consensuales. Meadows (Meadows, A., 1987) no percibe como gran dificultad la existencia de límites borrosos, ya que se entiende que es un problema común a otras disciplinas aplicadas en otras ramas del conocimiento.

Dado el grado de desarrollo actual de la disciplina, se puede afirmar que enfrentamos una situación donde convive una fuerte práctica orientada hacia lo técnico, y como fenó-



meno emergente, un conjunto de esfuerzos de conceptualización que apuntan a la consolidación de un paradigma que consolide la «perspectiva» particular de la ciencia de la información².

La discusión sobre estrategias de desarrollo de la investigación en ciencias de la información, remite a aspectos teóricos y metodológicos que exceden los límites de la disciplina, y replantean debates epistemológicos cruciales en la consolidación de las ciencias sociales.

¿En qué medida la emergencia de una nueva disciplina dentro de las ciencias sociales puede implicar nuevos abordajes teórico - metodológicos de aspectos de la realidad social, que a partir de esto pueden conformarse como objetos de estudio específicos?

Comenzamos a contestar esta pregunta con una hipótesis: el desarrollo de la investigación en Ciencias de la Información está directamente vinculado a la delimitación de su objeto de estudio (y por consiguiente áreas de intervención) en relación a otras ciencias, y específicamente las ciencias sociales.

Bourdieu, citando a Max Weber (Bourdieu, P. et al., 1980) plantea que «no son las relaciones reales entre cosas lo que constituye el principio de delimitación de los diferentes campos científicos, sino las relaciones conceptuales entre problemas. Sólo allí donde se aplica un método nuevo a nuevos problemas, y donde, por lo tanto, se descubren nuevas perspectivas, nace una ciencia nueva». El acuerdo con la propuesta de Weber ya implica una toma de posición con respecto al perfil de la asignatura, y en términos más amplios, con el desarrollo estratégico a seguir en la consolidación de este espacio disciplinario.

² Dentro de ese marco, la definición de bibliotecología y el detalle exhaustivo de la áreas temáticas de intervención que se presentan a continuación, dan una idea del nivel de delimitación actual del objeto.

Machin y Retamoso (1998), definen bibliotecología como «estudio del conocimiento registrado junto a los servicios y tecnologías que facilitan su gestión y su uso» realizando la siguiente apertura de áreas de intervención:

Infometría: estudios cuantitativos de los procesos de información, sobre su crecimiento y distribución, estudios de co-citación, bibliometría.

Gestión de la información: representación, construcción y evaluación de sistemas de recuperación documental, lenguajes de recuperación, interfaces sistema-usuarios.

Diseño de sistemas de información: diseño de redes de información electrónicas, análisis de nuevos métodos de intercambio de información.

Estudio de usuarios: estudio sobre el comportamiento de los usuarios de los sistemas y servicios de información. Estudios sobre los aspectos humanos, cognitivos, durante la interacción hombre-máquina.



Analizando los primeros pasos dados en ciencias de la información en cuanto a la generación de proyectos de investigación, contenidos de planes de estudios, y publicación de manuales de metodología, encontramos una fuerte influencia de la versión naturalista de la problemática del método, con énfasis en conceptos tales como la unidad y continuidad de la ciencia, la reducción de las ciencias sociales a las naturales, la objetividad como punto de partida, y el conocimiento percibido como la acción de subsumir hechos particulares bajo leyes universales (Díaz E. et al., 1997).

Un ejemplo de esta tendencia se encuentra en el plan de estudio de ambas carreras. Al hablar de «método científico», se percibe esa concepción de unidad y continuidad de la ciencia, más allá de las especificidades de las ciencias sociales.

Otro ejemplo lo encontramos en el único manual metodológico que pudimos recuperar vinculado con la investigación en bibliotecología (Busha C., 1990). En el mismo, el concepto de científicidad esta claramente relacionado con la aplicación de un método adscrito a la versión naturalista.

No vamos a reproducir toda la discusión referida a este tema, la misma ha sido dada con profundidad en el programa de Adriana Marrero (Marrero A., 1985). Si vamos a marcar los principales puntos de acuerdo con dicha propuesta.

* En primer lugar compartimos que la exigencia epistemológica vinculada a la versión naturalista es fuertemente normativa para el caso específico de las ciencias sociales, generando una situación contradictoria; por una parte aporta elementos vinculados a la lógica de investigación que garantizan rigurosidad y posibilidad de control del proceso de generación de conocimiento, pero, dada la especificidad del objeto de estudio, presenta una baja capacidad explicativa desde una perspectiva nomológica, tanto deductiva como inductiva. Esta situación se está problematizando en la disciplina, como lo muestra la evolución de la discusión y las recomendaciones de las dos instancias de coordinación regional referidas en los antecedentes. Más allá del nivel de acuerdos existentes, es preciso mantener equilibrios en este sentido, y no caer en otro reduccionismo posible, el «comprensivista». La versión comprensivista (en sus posturas extremas), hace énfasis en la dualidad y discontinuidad de la ciencia, la especificidad de las ciencias sociales, toma como punto de partida la pertenencia, y percibe el conocimiento como una fusión entre un horizonte previo de sentido y un intérprete (Díaz E. et al., 1997). Si bien esta versión puede tomarse como en un punto extremo en relación a la naturalista, entendemos que admite también una lectura integrada; de hecho, en el encuentro de Chile se trabajó sobre esta hipótesis.

* En segundo lugar compartimos el diagnóstico de crisis de la versión naturalista, tanto en su aplicación efectiva en las ciencias naturales como en su capacidad de dar cuenta de la especificidad de las ciencias sociales. Entendemos que esta situación no descalifica la versión, pero genera la oportunidad de dar una discusión relativizando posibles reduccionismos.



* En tercer lugar compartimos la necesidad de plantear con fuerza en el programa los aspectos relevantes de la discusión entre abordajes cuantitativos y cualitativos. Si bien es un tema muy discutido, entendemos necesario hacer algunas puntualizaciones:

1. entendemos como complementarias las estrategias que parten de las propiedades de las estructuras sociales considerando al «agente» como «portador - transmisor» de esa estructura y las que parten de aspectos subjetivos de la interacción social, considerando al «actor» como portador de la subjetividad.

2. esa complementariedad no debe surgir de una práctica «eclectica» sin sustento teórico, tal como plantea Wilson (Wilson T., 1990), entendemos que el desafío está en generar teoría que respalde esta integración.

* En cuarto lugar, acordamos en la centralidad de la discusión sobre paradigmas en las ciencias sociales. Este debate permite contextualizar las diferencias de enfoques en el área, trascendiendo el planteo de «discusión entre diferentes teorías» para incorporar un concepto más amplio que involucra a comunidades científicas articuladas en torno a prácticas, normas y valores. No se puede desconocer la vigencia contemporánea de las corrientes de pensamiento que a partir de «hitos» como lo fueron Durkheim y Weber, han desarrollado estrategias metodológicas estructuralistas y comprensivistas. No se percibe que la comunidad académica de ciencias de la información se haya integrado al debate entre paradigmas en las ciencias sociales. Este es un elemento relativamente nuevo en la agenda de la disciplina, y la discusión, al menos en las dos instancias internacionales referidas no ha tenido gran densidad en este punto. Si, se registra una discusión interesante a nivel del área de «Recuperación de Información» entre el paradigma «Fisicalista» y el paradigma «Cognitivo» que tiene un correlato claro con el debate en ciencias sociales entre la versión naturalista y la comprensivista. Por el contenido de este debate, que excede el campo de lo técnico - aplicado y genera productos de investigación básica en el área, entendemos que se abren perspectivas para una integración de ciencias de la información con un perfil propio, al campo más general de las ciencias sociales.

1.3.2 Referencias a la coordinación regional.

Las instancias de debate internacional se entienden como una pieza clave en la conformación de una comunidad académica en el área. No solo implica un intercambio entre países con desarrollo desiguales, sino que significa el esfuerzo para cada país de diseñar estrategias, elaborar propuestas programáticas, y someterlas al arbitraje externo.

Se entiende que los acuerdos alcanzados tienen que servir como referencia en el momento de definir un programa, ya que la EUBCA participó activamente en estas instancias. De hecho, quien suscribe participó y avaló los acuerdos y recomendaciones emanadas del



encuentro de Chile, por lo que pasan a formar parte de la fundamentación de la ubicación de esta asignatura en el plan de estudios.

Teniendo en cuenta que quien suscribe es co-redactor de los acuerdos emanados del encuentro de Chile, nos remitimos al texto de los mismos planteados en los antecedentes de este plan metodológico.

Queremos comentar en forma breve algunos puntos que entendemos relevantes de los mismos.

En primer lugar, resaltar la importancia de definir una estrategia de desarrollo de la investigación en ciencias de la información en relación a dos puntos claves: a) traer al espacio disciplinario el debate de paradigmas en las ciencias sociales, integrándolo a los debates ya presentes, específicos de ciencias de la información; y b) incorporar con fuerza el debate teórico vinculado a la sociedad de la información.

En segundo lugar, la necesidad de incorporar la investigación en todas las asignaturas. La propuesta de «concebir la investigación como principio educativo y definir la actividad de investigación como estrategia a aplicar en todas las asignaturas» está relacionada con la estrategia de consolidación de la disciplina que proponemos.

Teniendo en cuenta la importancia de la construcción del objeto de estudio y las especificidades de las ciencias sociales en la forma de articular teoría y metodología, vamos a realizar una serie de consideraciones finales sobre la pregunta guía de nuestra propuesta: ¿en qué medida la emergencia de una nueva disciplina dentro de las ciencias sociales puede implicar nuevos abordajes teórico - metodológicos de aspectos de la realidad social, que a partir de esto pueden conformarse como objetos de estudio específicos?

Si partimos de la base que ciencias de la información emerge como grupo de conceptualizaciones de prácticas previas, encontramos aquí un riesgo importante, pero que a su vez puede ser controlado con estrategias claras de desarrollo. Vamos a plantear en forma tentativa algunas consideraciones en función de las categorías de análisis que entendemos relevantes.

*** Impacto de las trayectorias profesionales y de la socialización profesional.**

La falta de un patrón claro de socialización profesional, propio de toda disciplina en sus instancias fundacionales, y la existencia de trayectorias profesionales pre-existentes con una fuerte impronta técnico - aplicada, presenta riesgos de caer en posturas empiristas a la hora de plantear investigaciones. Entendemos que el empirismo no es el abordaje más adecuado para las ciencias sociales, por lo que sería relevante tener presente este elemento para controlarlo. De aquí la importancia de extender la problematización del tema «metodología de investigación» a todas las asignaturas de ambas carreras.



* Background y masa crítica.

Debido a la corta trayectoria de institucionalización de la disciplina, el background es escaso. Si tenemos en cuenta que la forma legítima de consolidar la disciplina, es delimitando un área del conocimiento en el marco de acción de otras ciencias sociales, que en parte de los casos presentan una acumulación de conocimientos que exceden a un siglo³, el camino de generar una «nueva perspectiva» nos parece el más adecuado, ya que pretender delimitar a la información como «sector de lo real» en el contexto de las ciencias sociales de fin de siglo puede ser una tarea estéril y altamente conflictiva.

Este Background no solo refiere a la acumulación teórica, necesariamente tiene venir de la mano de una acumulación metodológica en un paquete consistente y adecuado al objeto de estudio.

El Background no es separable de la Masa Crítica acumulada. Dada la heterogeneidad de la socialización profesional y las trayectorias profesionales, sumadas en el caso de Uruguay, a una concepción técnica - aplicada en la estructura de cargos en el ámbito universitario, la generación de esa Masa Crítica se presenta como un problema de difícil solución, ya que implica un esfuerzo de acumulación a mediano y largo plazo, que apenas ha comenzado.

* Planes de estudio.

Los planes de estudio han avanzado en la inclusión de una perfil académico relacionado con ciencias de la información, pero siguen teniendo una impronta fuertemente ligada a los contenidos técnicos. En Uruguay, se dicta un semestre de metodología de investigación, y luego se realiza un taller de un año de proyecto de investigación con una tutoría permanente hasta la finalización del mismo. A modo de comparación, en la carrera de Sociología, se dictan cuatro semestres de metodología, tres de estadística, uno de epistemología, y un taller de dos años de integración entre metodología y teoría. Entendemos que esta relación desfavorable para metodología afecta la acumulación posible en Background y Masa Crítica. A esto se suma la dificultad existente para el dictado en forma sistemática de teoría de la información, cuyos contenidos están dispersos en diferentes materias.

Entendemos que están dadas las bases para colocar esta discusión en la agenda de propuestas de desarrollo para la disciplina. En este sentido, creemos que hay dos momentos para la discusión. El primero supone definir claramente el estatus de Archivología, para evaluar la posibilidad de compatibilización de planes de estudios. Un segundo paso implicaría el ajuste de las asignaturas del área investigación a los estándares que presentan otras ciencias sociales.

³ Compartimos la idea de que existe Ciencia Política desde Platón.



* Mercado de trabajo.

Entendemos que el mercado de trabajo, tanto profesional como académico, se convierte en una gran oportunidad para el desarrollo de la disciplina. Si ciencias de la información emerge en un ámbito complejo, es porque su «perspectiva» tiene un espacio en la relación con las otras áreas del conocimiento. La consolidación de la investigación en el área, en esta hipótesis, debe realizarse dentro de las estructuras ya existentes de generación de conocimiento científico. En este caso volvemos a afirmar que la estructura si bien es un limitante (siempre van a existir discusiones sobre límites con colegas de otras disciplinas), es también un facilitador, ya que transitamos por un camino con suficiente acumulación que nos permite insertarnos en procesos ya consolidados.

2. OBJETIVOS

2.1 OBJETIVO PRINCIPAL.

* El curso está orientado a lograr que los estudiantes de Archivología y Bibliotecología adquieran herramientas lógicas y metodológicas, en el marco disciplinario específico de Ciencias de la Información, integrado al contexto de las Ciencias Sociales. Estas herramientas son insumos básicos, tanto para la realización de proyecto de investigación final de grado, como para futuras prácticas profesionales y académicas.

2.2 OBJETIVOS ESPECIFICOS.

* Generar una base homogénea entre alumnos de ambas carreras, en los aspectos epistemológicos básicos para el aprovechamiento del curso.

* Presentar la discusión sobre estrategias y objetivos de la investigación, desde una perspectiva integrada entre Ciencias de la Información y Ciencias Sociales.

* Trabajar sobre aspectos vinculados a la lógica de la investigación social, con énfasis en la construcción del objeto de estudio en Ciencias de la Información.

* Abordar el área de proyectos de investigación en 6 aspectos básicos: 1) sistemas de hipótesis; 2) construcción de herramientas de observación; 3) recolección de información; 4) procesamiento de información; 5) análisis de datos, y 6) informe de investigación.



3. CONTENIDO PROGRAMÁTICO ANALÍTICO

Unidad 1.

Módulo inicial nivelador.

1. Conocimiento científico y conocimiento cotidiano. 2hs.
2. Concepto de medición. 2 hs.

Unidad 2.

Estrategias y objetivos de la investigación social.

1. Divergencias y confluencias de paradigmas en la investigación en ciencias sociales. Estrategias cuantitativas y cualitativas. Privilegio de la estructura o primacía del actor. 2hs.
2. El modelo hempeliano de la explicación. Su estructura lógica y la cuestión de su aplicabilidad a las ciencias sociales. Explicación causal y explicación teleológica. 2hs.
3. El análisis funcional. 1h.
4. La comprensión. La crítica de las versiones sicologistas. La recuperación de la interpretación de los complejos simbólicos en las concepciones hermenéuticas. 1h.

Unidad 3

La lógica de la investigación social.

1. Funciones generales de la investigación. Relaciones entre la investigación empírica y la teoría social. La construcción del objeto de investigación. Formulación y delimitación del problema de investigación. 2hs.
2. Teorías y modelos: paradigmas y construcción de teorías. El papel de los modelos. Modelos más frecuentes en ciencias sociales. La construcción de tipos ideales. Consistencia formal y verificación empírica de las teorías. 2hs
3. Hipótesis: La estructura de los enunciados hipotéticos. Tipos de relaciones entre variables. Sistema de hipótesis. 2hs.
4. Conceptos y definiciones. Las variables como conceptos clasificatorios. Clasificación de variables. 2hs.
5. Dimensiones e indicadores: El proceso de operacionalización y el problema de la validez. Índices: concepto y construcción. 2hs.



6. El universo y las unidades de estudio. Problemas de muestreo y selección de la muestra. 2hs.

Unidad 4

El diseño de investigación.

1. Concepto y propósitos del diseño de investigación. Tipos de diseños: exploratorios, descriptivos y explicativos. 2hs.
2. Diseños experimentales. La experimentación en ciencias sociales. 2hs.
3. Diseños cualitativos y cuanti - cualitativos. 2hs.

Unidad 5

Recolección y análisis de información cuantitativa.

1. Variables e indicadores en la investigación social y los niveles de medición. 2hs.
2. La encuesta. Objetivos, potencialidades y limitaciones. El cuestionario. La organización y el trabajo de campo. La codificación y el procesamiento. 5hs.
3. Análisis cuantitativo univariado y multivariado. 5hs.

Unidad 6

Recolección y análisis de información cualitativa.

1. La observación: observación estructurada, no estructurada y participante. Sistematización y análisis. 3hs.
2. La entrevista: objetivos según el tipo de diseño. 2hs
3. Material histórico y análisis de contenido. 2hs.
4. Análisis de discurso. Estrategias semánticas, pragmáticas y hermenéuticas. 1h.
5. Estudios de casos. 1h.
6. La construcción de tipologías a partir del análisis de la información. 1h.
7. Problemas de confiabilidad y validez en la investigación cualitativa. 1h.
8. La triangulación. 1h.



4. METODOLOGÍA DEL PROCESO DE ENSEÑANZA - APRENDIZAJE, PROCEDIMIENTOS, RECURSOS DIDÁCTICOS DE LAS UNIDADES QUE INTEGRAN EL PROGRAMA

Las consideraciones sobre la metodología del proceso de enseñanza aprendizaje deben de ser analizadas en el contexto planteado en el ítem 1.2 del presente plan. El mismo plantea una serie de limitaciones que acotan las posibilidades del docente, no obstante, entendemos que los principios básicos a los cuales nos adscribimos permanecen vigentes.

No pretendemos reproducir la discusión existente sobre la pertinencia de «la pedagogía» en el ámbito universitario. Si vamos a explicitar nuestra posición, abierta a presentes y futuras discusiones, tal como las que han procesado en la EUBCA en el marco del «programa de formación y perfeccionamiento para los docentes de la EUBCA», y las que se van a procesar en el futuro, especialmente en el encuentro regional a realizarse el año próximo en Uruguay, que tiene este tema como punto central de debate.

Desde una perspectiva pedagógica entendemos que en el ámbito Universitario debe de existir un balance entre la forma de impartir una asignatura y los contenidos de la misma. En este sentido, entendemos el proceso de enseñanza aprendizaje como un conjunto indisociable, esencialmente dialéctico, donde la separación de roles entre docente y alumnos debe de ser clara y explícita.

Dado el contexto de escasa carga horaria, ausencia de asistentes, salones pequeños, y grupos numerosos, creemos que la opción posible pasa por un abordaje planificado del curso. Esto garantiza la posibilidad de transmisión de un paquete básico conceptual, imprescindible para que el proceso de transferencia de conocimientos sea efectivo. Esta opción por la «planificación» no niega al «constructivismo» como opción válida en un proceso de enseñanza aprendizaje, solo que en este caso, el trabajo con los «emergentes grupales» va a estar sujeto a una lógica de planificación que asegure el cumplimiento de los objetivos básicos.

En función del marco planteado, el curso tendrá como objetivo básico la transferencia de un conjunto de conocimientos, en un marco que estimule el entrenamiento para el aprendizaje por parte del alumno. Esto supone el desarrollo de actitudes que permitan al estudiante continuar en forma autosuficiente la acumulación de conocimientos desde una perspectiva crítico - científica.

Desde el punto de vista didáctico, corren las limitaciones ya expuestas. Sin embargo, en el curso del año 98 se lograron implementar estrategias adecuadas a la realidad descripta.

* Se trabajará en régimen de clase general para la exposición de cada unidad temática.

* Se combinará la exposición de contenidos planteada por el docente con la lectura de los emergentes grupales relacionados con el tema. En todos los casos se planteará una visión integrada entre la teoría y la metodología, trabajando con referentes empíricos específicos.



* Cada unidad tendrá una instancia «práctica» a realizarse en pequeños grupos, de acuerdo al carácter de la unidad (análisis de textos, ejercicios, etc.). De acuerdo a las características del salón se ha trabajado con grupos de hasta 5 personas. Cuando el salón es pequeño, se trabaja en parejas (compañeros de banco). En estas circunstancias, se dificulta la realización de la puesta en común del trabajo grupal (por limitaciones de tiempo), y el monitoreo de los grupos (por ausencia de asistentes)

* Eventualmente se realizarán trabajos domiciliarios, sobre todo centrado en la confección de fichas bibliográficas y aplicación de las herramientas de observación planteadas en el curso.

5. BIBLIOGRAFÍA DEL CURSO

La bibliografía propuesta pretende poner a disposición del alumno el material pertinente relacionado con el tema. Estos materiales están disponibles en las bibliotecas de la EUBCA, y la Facultad de Ciencias Sociales.

De este material (que es indicativo), se seleccionará un conjunto de textos que se constituyen en la bibliografía obligatoria del curso, tanto para los parciales como para los exámenes.

- * ABEL, Th. (1974). La operación llamada «Verstehen», en Horowitz, I. I. Ed. , *Historia y elementos de la Sociología del Conocimiento*, T.I. Buenos Aires: EUDEBA, (FCU, ficha 24)
- * BALAN, J. et al. (1974). *Las historias de vida en ciencias sociales: teoría y técnicas*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- * BARDIN L. (1977). *L'analyse de contenu*. París : Presses Universitaires de France.
- * BARNES, B. et al. (1983). *Kuhn y las ciencias sociales*. México : FCE.
- * BARTON y LAZARFELD. (1961). Algunas funciones del análisis cualitativo de la investigación social. *Lipset y Smelser: Sociology : the progress of a decade*. NY: Prentice Hall.
- * BECKER, H. (1974). *Historias de vida en sociología*. Balán J. et al. Buenos Aires : Nueva Visión.
- * BLALOCK, H. (1982). *Introducción a la investigación social*. Buenos Aires: Amorrortu.
- * BLUMER, H. (1982). *El interaccionismo simbólico: perspectiva y método*. Barcelona: Hora



- * BOUDON, R. (1979). *La logique du social*. París: Hachette.
- * BOUDON, R. (1973). *Los métodos en Sociología*. Barcelona: A. Redondo. (FCU, ficha 235)
- * BOURDIEU, P., et al. (1980). *El oficio del sociólogo*. México: Siglo XXI.
- * BOURDIEU, P., et al. *La construcción del objeto*. (FCU, ficha 261)
- * BUSHA, C. (1990). *Métodos de investigación en bibliotecología: técnicas e interpretación*. México: UNAM.
- * CASTELLS, M., DE IPOLA, E. (1981). *Metodología y Epistemología de las Ciencias Sociales*. Madrid: Ayuso.
- * CASTELLS, M. (1997). *La Era de la Información. La Sociedad Red*. Vol. 1. Madrid: Alianza Editorial.
- * CASTELLS, M. (1998). *La Era de la Información. El Poder de la Identidad*. Vol. 2. Madrid: Alianza Editorial.
- * CASTELLS, M. (1998). *La Era de la Información. Fin de Milenio*. Vol. 3. Madrid: Alianza Editorial.
- * CEA D'ANCONA, M. (1996). *Metodología cuantitativa: estrategias y técnicas de investigación social*. Madrid: Síntesis.
- * DE BRUYNE et al. (1982). *Dinâmica da pesquisa em ciências sociais*. Río de Janeiro: Francisco Alves.
- * DENZIN, N.; LINCOLN, Y. (ed.). (1994). *Handbook of Qualitative Research*. Londres: Sage.
- * DIAZ, et al. (1997). *Metodología de las Ciencias Sociales*. Buenos Aires: Biblos.
- * DURKHEIM, E. (1985). *Las reglas del método sociológico*. Buenos Aires: La Pléyade.
- * DUVERGER, M. (1980). *Métodos de las ciencias sociales*. Barcelona: Ariel.
- * ERRANDONEA, A. (s.d). Metodología: ¿Cualitativa vs. Cuantitativa?. *Cuadernos del CLAEH nº 35*. Montevideo: CLAEH.
- * FESTINGER, L., et al. (1953). *Research methods in the behavioral sciences*. N. Y. : Holt: Rinehart and Winston.



-
- * FLOUD, R. (1983). *Métodos cuantitativos para historiadores*. Madrid: Alianza Editorial.
- * GALTUNG, J. (1966). *Teoría y métodos de la investigación social*: 2 v. Buenos Aires: EUDEBA.
- * GARCIA GARRIDO, L. (s.d.). *Sistemas, modelos y teorías*. Ficha 196. Montevideo: FCU.
- * GIDDENS, A. (1997). *Las nuevas reglas del método sociológico*. Buenos Aires: Amorrortu.
- * GODE, W., et. Al. (s.d.). *Métodos de Investigación Social*. México: Trillas.
- * HABERMAS, J. (1988). *La lógica de las ciencias sociales*. Madrid: Tecnos.
- * HEMPEL, C., et al. (s.d.). *Examen elemental de la explicación científica*. Ficha 140. Montevideo: FCU.
- * HEMPEL, C. (s.d.). *La lógica del análisis funcional*. Ficha 121. Montevideo: FCU.
- * JENSEN, K.; JANKOWSKI, N. (1993). *Metodologías cualitativas de investigación en comunicación de masas*. Barcelona: Bosch.
- * KERLINGER, F. (1985). *Investigación del comportamiento*. México: Interamericana.
- * KIRK, J., et al. (1989). *Confiabilidad y validez en investigación cualitativa*. Londres: Sage.
- * KORN, F. (s.d.). *¿Qué es una variable en la investigación social?* Ficha 52. Montevideo: FCU.
- * KORN, F., et. al. (1973). *Conceptos y variables en la investigación social*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- * LAZARFELD, P. (s.d.). *Conceptos, indicadores e índices*. Ficha 7. Montevideo: FCU.
- * LAZARFELD, P., et.al. (19973). *Sobre la relación entre propiedades individuales y colectivas*. KORN, F. (1973). Ficha 54. Montevideo: FCU.
- * LOZANO, J. et. al. (1986). *Análisis del discurso*. Madrid: Cátedra.
- * MAYNTZ, et. al. (1983). *Los métodos de la sociología empírica*. Madrid: Alianza Editorial.
- * MERTON, R. (1964). *Teoría y estructuras sociales*. México: FCE. (FCU: Ficha 200)
-



- * NAGEL, E. (1968). *La estructura de la ciencia*. Buenos Aires: Paidós. (FCU: Ficha 258)
- * NAGEL, E., et.al (s.d). *Ciencia y conocimiento cotidiano*. Ficha 195. Montevideo: FCU.
- * ORTI, A. (1986). La apertura y el enfoque cualitativo o estructural: la entrevista abierta y la discusión de grupo. *El análisis de la realidad social: métodos y técnicas de investigación*/compilación de M. García Ferrando, J.Ibañez y Fco. Alvira. Madrid: Alianza.
- * PADUA, J., et al. (1996). *Técnicas de investigación aplicadas a las Ciencias Sociales*. México: FCE.
- * PIAGET, J., et al. (1982). *Tendencias de la Investigación en las Ciencias Sociales*. Madrid: Alianza.
- * POPPER, K. (1977). *La lógica de la investigación científica*. Madrid: Tecnos. (FCU: Ficha 27)
- * PORZECANSKI, T. (1988). La investigación social cualitativa : bases teóricas y metodológicas. Parte I y II, (Fichas 67 y 68). Montevideo: CLAEH.
- * RUDNER, R. (1973). *Filosofía de la ciencia social*. Madrid: Alianza.
- * SCHWARTZ, H. et al. (1984). *Sociología cualitativa método para la reconstrucción de la realidad*. México: Trillas.
- * SHUSTER, F. (1986). *Explicación y predicción*. Buenos Aires: CLACSO.
- * SIERRA BRAVO, R. (1983). *Ciencias Sociales: epistemología, lógica y metodología; teoría y ejercicios*. Madrid: Paraninfo.
- * STINCHCOMBE, A. (1970). *La construcción de teorías sociales*. Buenos Aires: Nueva Visión. (FCU: Ficha 199)
- * TAYLOR, S. ; BOGDAN, R. (1996). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación: la búsqueda de significados*. Buenos Aires: Paidós.
- * VALLES, M. (1997). *Técnicas cualitativas de investigación social: reflexión metodológica y práctica profesional*. Madrid: Síntesis.
- * VIET, J. (1970). *Los métodos estructuralistas en la Ciencias Sociales*. Buenos Aires: Amorrortu.



- * WALLACE, W. (1976). *La lógica de la ciencia en sociología*. Madrid: Alianza.
- * WEBER, M. (1973). *Ensayos sobre metodología sociológica*. Buenos Aires: Amorrortu.
- * WILSON, T. (1990). *Métodos cuantitativos vs. cualitativos en investigación social*. Ficha 256. Montevideo: FCU
- * YOUNG, P. (1960). *Métodos científicos de investigación social*. México: UNAM.
- * ZETTERBERG, H. (1968). *Teoría y verificación en sociología*. Buenos Aires: Nueva Visión.

6. EVALUACIÓN

El curso se encuentra comprendido en la modalidad de «libre reglamentado» (capítulo II, art. 3 del reglamento general)

En función de lo planteado por el capítulo V art. 10 del reglamento general, la modalidad de evaluación será la siguiente: realización de dos pruebas parciales (2 hs. cada una) a mitad y final de semestre. A los efectos de la promoción, la calificación de cada prueba no podrá ser inferior a 06 (art. 12)

Los estudiantes que no tengan calificaciones de promoción tienen la opción de rendir exámenes en los períodos ordinarios y extraordinarios posteriores a la finalización del curso.

Los estudiantes pueden optar por no realizar los trabajos parciales y rendir exámenes en las mismas condiciones que la previstas para quienes no alcanzaron la promoción.

Fuera de estos criterios reglamentarios de evaluación del desempeño de los estudiantes, existen dos instancias de evaluación del desempeño docente. Una es la evaluación estudiantil realizada desde la EUBCA, y otra, consiste en un formulario de evaluación propuesto por el docente (en este caso es voluntario) donde se recaba la opinión estudiantil sobre el curso. Esta última opción se realiza en forma anónima y se entrega luego de la realización del último parcial.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS.

- * BOURDIEU P., et al. (1980). *El oficio del sociólogo*. México : Siglo XXI.
- * BROOKES, B. (1980). The foundations of Information Science. *Journal of information Science*, 2.



- * BUSHA C. (1990). *Métodos de Investigación en bibliotecología: técnicas e interpretación*. México: UNAM.
- * DIAZ E. et al. (1997). *Metodología de las Ciencias Sociales*. Buenos Aires: Biblos.
- * EUBCA. (1987/1993). *Plan de Estudio de la carrera de Archivología*. 6/7/87, resolución n° 36 del CDC, y modificaciones del 9/3/93; resolución n° 96 del CDC.
- * EUBCA. (1987/1993). *Plan de Estudio de la Licenciatura en Bibliotecología*. 6/7/87, resolución n° 37 del CDC, y modificaciones del 9/3/93 ; resolución n° 96 del CDC.
- * MACHIN N. ; RETAMOSO M. (1998). *Ciencia de la Información en planes de estudios de bibliotecología latinoamericanos*. Proyecto de investigación de grado. Montevideo: EUBCA.
- * MARRERO A. (1985). *Plan Metodológico para la Enseñanza de Metodología de la Investigación Social*. Montevideo: EUBCA.
- * MEADOWS, A. (1987). *The Origins of Information Science*. Londres: Taylor Graham P.
- * MERCOSUR. (27-29 nov., 1997). La Formación Profesional en Bibliotecología y Ciencias de la Información en el MERCOSUR. Acuerdos y recomendaciones. *Segundo Encuentro de Directores y Primer Encuentro de Docentes de Bibliotecología del MERCOSUR*. Buenos Aires.
- * MERCOSUR. (29-31 oct., 1998). Area 6 - Investigación: Informe de Comisión. *Tercer Encuentro de Directores y Segundo Encuentro de Docentes de las Escuelas de Bibliotecología del MERCOSUR*. Santiago de Chile: UTEM.
- * WILSON T. (1990). *Métodos cuantitativos vs. cualitativos en investigación social*. Ficha 256. Montevideo: FCU.